ریاست محترم دیوانعالی کشور

 با سلام احتراما ضمن تقدیم اصل وکالتنامه بدین وسیله اینجانب مسعود جباری وکیل پایه یک دادگستری خود را به وکالت از سوی آقای ع ز معرفی و بعرض میرساند در پرونده کلاسه 901 الف ت م شعبه پنجم اجرای احکام دادسرای عمومی و انقلاب شیراز بر اساس دادنامه شماره 801489 مورخ 29/9/89 شعبه 104 دادگاه عمومی جزایی شیراز و دادنامه شماره 300613 مورخ 25/4/90 شعبه 13 دادگاه تجدید نظر استان فارس موکل اینجانب به اتهام استفاده از سند مجعول و جعل در سند رسمی به پرداخت سه ملیون ریال جزای نقدی و تحمل یکسال حبس محکوم گردیده است .

 بدنبال صدور احکام موصوف که تماما بر مبنای عدم وجود اصل وکالتنامه مورد ادعای جعل در شرکت ..... و عجز موکل از ارائه اصل وکالتنامه و یا ارائه مدرکی دال بر تحویل اصل وکالتنامه به مدیر حقوقی شرکت موصوف در تاریخ صادر گردیده ، اخیراً با پیگیری های موکل ، مدیر حقوقی شرکت ......بعنوان داور مرضی الطرفین شکات و موکل ، پیدا شده و طی لوایحی که اصل آنها به پیوست تقدیم است ، وصول اصل وکالتنامه شماره 109117 مورخ 24/12/82 در تاریخ 25/12/82 از موکل را تائید نموده است .

 با توجه به اینکه لایحه و گواهی مدیر حقوقی شرکت ..... ( بعنوان داور مرضی الطرفین شکات و متهم ) مبنی بر تائید اخذ وکالتنامه شماره ......مورخ 24/12/82 در تاریخ 25/12/82 از موکل ، عملا امکان وقوع جرم جعل در فتوکپی وکالتنامه و تغییر تاریخ آن از 28/12/82 به 24/12/82 را غیر ممکن ساخته و مبیَن بیگناهی موکل میباشد ، بدین وسیله با ارائه اصل گواهی و لایحه تقدیمی داور موصوف بعنوان مدرک جدید ، مستندا به بند 4 و5 ماده 272 و بند 3 ماده 273 قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری تقاضای رسیدگی به اعاده دادرسی تقدیمی مورد تمنا میباشد .

 لازم به تذکر است درخواست اعاده دادرسی در تاریخ 22/7/90 تقدیم دادیار محترم شعبه پنج اجرای احکام گردیده و مراتب طی گزارشی از سوی ایشان به دادستان محترم عمومی و انقلاب شیراز اعلام شده است . آن مقام محترم نیز در تاریخ 19/9/90 رسیدگی به اعاده دادرسی را به معاون خود و سرپرست اجرای احکام کیفری ارجاع نموده اند اما جناب آقای بحرینی معاون محترم دادستان و سپرست اجرای احکام کیفری دادسرای عمومی و انقلاب شیراز طی نامه شماره 3680/2190/9019 مورخ 13/11/90 اعلام داشته اند درخواست اعاده دادرسی در راستای ماده 274 قانون پیش گفته رأسا به دیوانعالی کشور تسلیم گردد .

 ریاست محترم دیوانعالی کشور : بر اساس محتویات پرونده کلاسه فوق ، موکل اینجانب که در پرونده کلاسه ...... بازپرسی محترم شعبه پانزدهم دادسرای عمومی شیراز شاکی شکات این پرونده میباشد ، متهم گردیده که با ارائه فتوکپی وکالتنامه شماره ...... با تاریخ 24/12/82 به مراجع قضایی از جمله بازپرسی شعبه 15 دادسرای عمومی شیراز ، موجبات تعقیب شکات را فراهم نموده اما پس از بررسی از سوی شکات معلوم میگردد وکالتنامه شماره ...... که در دفترخانه 59 شیراز تنظیم گردیده با تاریخ 28/12/82 ثبت دفتر اسناد رسمی شماره 59 شیراز شده است وچون حسب مصالحه نامه تنظیمی بین موکل و شکات مقرر بوده مدارکی از جمله وکالتنامه موصوف تا تاریخ 25/12/82 تحویل آقای ......مدیر حقوقی شرکت سرمایه گذاری ......بعنوان داور طرفین گردد ، آقای ...... ( موکل ) با جعل تاریخ در فتوکپی وکالتنامه تنظیمی ، تاریخ آن فتوکپی را از 28/12/82 به 24/12/82 تغییر داده و فتوکپی مجعول را همراه با سایر مدارک در تاریخ 26/12/82 که پایان موعد تعیینی بوده به داور مرضی الطرفین ارائه و ادعا مینماید که به تعهدات خود عمل نموده !!!

 در پاسخ به این اتهام ، موکل باارائه اصل وکالتنامه شماره ...... مورخ 24/12/82 و فتوکپی وکالتنامه شماره ....... مورخ 24/12/82 اعلام داشته « چون حسب مصالحه نامه تنظیمی با شکات و داور مرضی الطرفین مقرر بود اینجانب بعنوان خریدار شرکت ن ک مدارکی از جمله اصل مبایعه نامه عادی ملک اکبر آباد و وکالتنامه رسمی تفویضی از سوی اینجانب در خصوص واگذاری ملک موصوف به شرکت سرمایه گذاری ا ق و اسامی مدیران جدید شرکت ن ک به همراه وکالتنامه رسمی از سوی آنان ( مدیران جدید) را تا تاریخ 25/12/82 تحویل آقای ........ مدیر حقوقی شرکت سرمایه گذاری آ د بعنوان داور مرضی الطرفین نمایم ، در تاریخ 24/12/82 با مراجعه به دفتر خانه 59 شیراز دوفقره وکالتنامه مربوطه را با شماره های 109046 – 24/12/82 و 109117-24/12/82 تهیه و آن دو وکالتنامه را همراه با سایر مدارک در صبح 25/12/82 جهت تحویل به شرکت سرمایه گذاری ا ق به آن شرکت بردم اما چون مسئولین شرکت ( شکات پرونده ) از تحویل گرفتن مدارک خودداری نمودند با هماهنگی آقای ...... مدیر حقوقی شرکت آ د و داور مرضی الطرفین مقرر شد تا پایان وقت اداری صبر کنم و اگر مسئولین شرکت ا ق( شکات ) حاضر به تحویل گرفتن مدارک نشدند ، مدارک را صبح روز 26/12/82 تحویل ایشان ( آقای ..... نماینده حقوقی مرضی الطرفین ) نمایم که به همین صورت عمل شد و مدارک مربوطه از جمله اصل وکالتنامه شماره 109117 مورخ 24/12/82 در تاریخ 26/12/82 تحویل آقای ...... (نماینده حقوقی ) گردید که تحت شماره های 6155 – 26/12/82 و 6156-26/12/82 ثبت دبیرخانه شرکت آ د گردیده است »

 موکل همچنین در پاسخ به اعلام دفترخانه ..... شیراز که ادعا نموده وکالتنامه شماره 109117 در تاریخ 28/12/82 ثبت گردیده ، عنوان داشته « اینجانب هردو فقره وکالتنامه تنظیمی را در تاریخ 24/12/82 ازدفترخانه دریافت نمودم و احتمالاً به لحاظ شلوغی آخر سال دفتر خانه اشتباها هنگام ثبت اسناد در دفتر خود تاریخ ثبت وکالتنامه 109117 را 28/12/82 قید نموده » ( این احتمال از سوی سر دفتر دفترخانه .... شیراز ردَ نگردیده امَا احتمال آن ضعیف دانسته شده است ) ایشان ( موکل ) همچنین با تأکید بر اینکه اصل وکالتنامه همراه با سایر مدارک جهت ارائه به شکات (بعنوان مدیران شرکت سرمایه گذاری ا ق) تحویل آقای .... مدیر حقوقی شرکت آ د و داور مرضی الطرفین گردیده و تحت شماره 6155-26/12/82 و 6156-26/12/82 در دبیرخانه شرکت آ د ثبت گردیده ، اعلام داشته « داور موصوف با وصول کلیه مدارک و از جمله اصل وکالتنامه موصوف اعلام داشته اینجانب به تعهداتم (ارائه مدارک مورد نظر تا تاریخ 25/12/82 به شرکت ا ق و یا داور مرضی الطرفین) عمل نموده ام و مسلما اگر وکالتنامه جزء مدارک نبود ، داور مرضی الطرفین آقای ....... چنین مطلبی را اعلام نمیداشت . بنابراین باتوجه به تأئید داور موصوف مبنی بر تحویل گرفتن مدارک ( گزارش داور موصوف مبنی بر انجام تعهدات مندرج در مصالحه نامه توسط موکل در پرونده کلاسه 11/8-85 که در آن موکل از شاکیان فعلی به اتهام انتقال مال غیروکلاهبرداری و تصرف عدوانی شاکی بوده به بازپرس پرونده اعلام گردیده است ) ، تقاضا دارم اصل وکالتنامه و سایر مدارک از شرکت آ د خواسته شود »

 با توجه به درخواست موکل و حسب دستور بازپرس محترم شعبه پانزدهم دادسرای عمومی شیراز از شرکت آ د خواسته شده با توجه به شماره های ثبت اعلامی توسط آقای ع ز چنانچه مدارکی در آن شرکت موجود میباشد ، آنها را جهت بهره برداری به بازپرسی ارسال دارند .

 شرکت آ د در پاسخ به دستور بازپرس محترم شعبه بانزدهم ضمن ارسال فتوکپی وکالتنامه مورد بحث و اصل سایر مدارک که به ضمیمه نامه های ثبت شده به شماره های 6155 و 6156 مورخ 26/12/82 آقای ع ز موجود بوده ، مدعی گردیده اصل وکالتنامه در آن شرکت موجود نمیباشد اما نکته مهمی که در بررسی مدارک خصوصا فتوکپی وکالتنامه ارسالی از شرکت آ د مورد توجه بازپرس محترم پرونده قرار نگرفته و اتفاقاً میتوانسته روشن کننده صحت اظهارات موکل باشد ، این است که فتوکپی ارائه شده منقوش به دستور آقای ..... داور مرضی الطرفین و مدیر حقوقی شرکت آ د میباشد که وجود این دستور در ذیل فتوکپی ارائه شده در واقع نشان دهنده وجود اصل وکالتنامه در شرکت موصوف و تحویل اصل آن به ضمیمه سایر مدارک به داور موصوف میباشد اما همانگونه که توضیح داده شده متأسفانه این مهم مورد توجه و عنایت بازپرس محترم قرار نگرفته است .

 بدنبال وصول پاسخ شرکت آ د و اصرار شدید موکل به تحویل کلیه مدارک مندرج در مصالحه نامه خصوصا اصل وکالتنامه رسمی شماره 109117 با تاریخ 24/12/82 به داور مرضی الطرفین آقای ...... مدیر حقوقی شرکت آتیه دماوند ، بازپرس محترم با اعطای نیابت به دادسرای عمومی تهران دستور احضار آقای ..... ( مدیر حقوقی ) بعنوان تحویل گیرنده مدارک موکل در تاریخ 26/12/82 را میدهند .

 احضار آقای ..... از آنجا مهم بوده که اگر آقای ...... صراحتاً وصول کلیه مدارک موکل خصوصا اصل وکالتنامه شماره 109117 با تاریخ 24/12/82 را در تاریخ 26/12/82 تأئید مینمود ( هرچند که این تأئید قبلاً در پرونده شکایت موکل از شکات این پرونده اعلام شده و آقای ...... صراحتاً تأئید نموده که آقای ع ز به تعهدات خود عمل نموده اما مسئولین شرکت ا ق با بهانه های مختلف در صدد فسخ معامله بوده اند ) ، عملاً صحت اظهارات موکل مبنی بر اشتباه دفتر خانه در ثبت سند وکالت موصوف با تاریخ 28/12/82 درنسخه دوم وکالتنامه ( نسخه موجود در دفتر خانه ) و ثبت دفتر مربوطه محرز میگردید زیرا امکان عقلایی وجود ندارد که سندی که به ادعای دفتر خانه ..... شیراز ( مستند به تاریخ مندرج در نسخه دوم سند و ثبت دفتر ) در تاریخ 28/12/82 ثبت و صادر گردیده در تاریخ 26/12/82 ( دو روز قبل از ثبت ) تحویل آقای ..... داور مرضی الطرفین شده باشد .

 ریاست محترم دیوانعالی : با توجه به اهمیت اظهارات آقای ...... ، بعنوان داور طرفین و تحویل گیرنده مدارک موکل ، نامبرده حسب نیابت تفویضی بازپرس محترم شعبه 15 دادسرای عمومی شیراز به دادسرای تهران ، توسط دادیار محترم شعبه پنج دادسرای ناحیه 23 تهران ( ویژه نیابت ) از آدرس شرکت آ د احضار میگردد اما حسب گواهی مامور ابلاغ کلانتری 105 سنایی به دلیل اعلام مسئولین شرکت مبنی بر نقل مکان ..... ، برگ احضار به وی تحویل نشده و در محل الصاق میگردد !!!

 متاسفانه علی رغم اهمَیت اظهارات آقای ..... و غیر قابل قبول بودن ادعای شرکت آ د مبنی بر نقل مکان نمودن وی و بی اطلاعی مسئولین آن شرکت از آدرس جدید ایشان که زمانی بعنوان مدیر حقوقی شرکت فعالیت داشته ، در شناسایی وی اقدام مؤثری صورت نمیگیرد و از آنجا که موکل مدعی بوده اصل وکالتنامه را به همراه سایر مدارک به آقای ...... مدیر حقوقی شرکت آ د و داور مرضی الطرفین تحویل نموده و به همین دلیل قادر به ارائه اصل وکالتنامه نمیباشد و از سویی شرکت آ د نیز اعلام میداشت تنها فتوکپی وکالتنامه به ضمیمه اصل سایر مدارک تحت شماره های 6155 و 6156 مورخ 26/12/82 در آن شرکت موجود است ، بازپرس محترم شعبه 15 دادسرای عمومی شیراز بدون توجه به ترفندهای بکار رفته توسط شرکت ا ق و شرکت آ د ( خصوصا اقداماتی که در جهت عدم ارائه اصل وکالتنامه و عدم معرفی آقای .....داور طرفین صورت گرفته ) و بدون دقت در فتوکپی وکالتنامه ارائه شده از سوی شرکت آ د که منقوش به دستور آقای ...... (مدیرحقوقی ) بوده و مبیَن صحت اظهارات موکل مبنی بر تحویل اصل وکالتنامه به همراه سایر مدارک به آقای ...... مدیر حقوقی آ د و داور طرفین بود ، آقای ع ز موکل اینجانب را از جهت ارائه فتوکپی وکالتنامه شماره 109117 با تاریخ 24/12/82 به آن بازپرسی بعنوان مدرک شکایت خود مجرم دانسته و مستندا به تائید دفترخانه 59 شیراز که تاریخ ثبت وکالتنامه موصوف در آن دفتر خانه را 28/12/82 اعلام داشته ، برای وی به اتهامات جعل تاریخ در فتوکپی وکالتنامه ، استفاده از سند مجعول ( ارائه فتوکپی وکالتنامه به ضمیمه شکایت ) و شروع به کلاهبرداری قرار مجرمیت صادر نمود .

 ریاست محترم دیوانعالی کشور : بدنبال قرارمجرمیت موصوف وصدور کیفرخواست ، پرونده امر به شعبه 104 دادگاه جزایی شیراز ارجاع و آن مرجع نیز پس از اخذ شکایت شکات و دفاعیات موکل بدون توجه به لزوم حضور داور مرضی الطرفین در محکمه و بدون عنایت به منقوش بودن دستور صادره در ذیل فتوکپی ارائه شده توسط شرکت آ د ، طی دادنامه شماره 8909970700801489 – 6/10/89 با استناد به اعلام شرکت آ د که وجود اصل وکالتنامه را منکر شده ، موکل را از جهت اتهامات جعل و شروع به کلاهبرداری تبرئه نموده و وی را از جهت استفاده از سند مجعول مستندا به ماده 535 قانون مجازات اسلامی به پرداخت سه ملیون ریال محکوم نموده است .

 بدنبال صدور حکم موصوف و بر اساس تجدید نظر خواهی بعمل آمده از سوی موکل و همچنین شکات ، پرونده امر به دادگاههای تجدید نظر استان فارس ارسال و رسیدگی به تجدید نظر خواهی طرفین به شعبه 13 دادگاه تجدید نظر ارجاع میگردد .

 قضات محترم شعبه 13 دادگاه تجدید نظر استان فارس پس از بررسی پرونده و اخذ دفاعیات طرفین و بدون توجه به تصریح موکل به تحویل اصل وکالتنامه مورد بحث به آقای پیرایه جو بعنوان مدیر حقوقی شرکت آ د وداور طرفین و بدون عنایت به ضرورت اخذ اظهارات داور موصوف (آقای .....)که متهم (موکل) ادعا نموده اصل وکالتنامه و سایر مدارک را به وی تحویل داده نهایتا طی دادنامه شماره 9009977120300613 مورخ 25/4/90 که در تاریخ 5/7/90 ابلاغ گردیده با استناد به اقرار موکل در تحویل وکالتنامه شماره 109117 – 24/12/82 به شرکت آ د، عدم ارائه اصل وکالتنامه برای انجام کارشناسی را قرینه ای بر صحت اظهارات شکات دانسته و بر همین اساس ضمن تائید دادنامه بدوی ، موکل را از جهت اتهام جعل نیز مجرم شناخته و بر همین اساس وی را مستندا به ماده 533 قانون مجازات اسلامی به تحمل یکسال حبس نیز محکوم نموده اند .

 ریاست محترم دیوانعالی کشور : بدنبال صدور احکام موصوف که تماماً به استناد انکار شرکت آد مبنی بروجود اصل وکالتنامه در آن شرکت و عدم ارائه اصل وکالتنامه توسط موکل و بدون اخذ اظهارات داور فیمابین و بدون توجه به منقوش بودن دستور داور موصوف در ذیل فتوکپی ارائه شده از سوی شرکت آ د صادر گردیده ، موکل با بررسی های فراوان بالاخره موفق به پیدا نمودن آقای ...... مدیر حقوقی وقت شرکت آ د و داور مرضی الطرفین گردیده و مشارالیه که همینک به اخذ پروانه وکالت نائل شده ضمن صدور گواهی لازم و اعلام آدرس خویش اقرار نموده که « مدارک قید شده در نامه آقای ع ز از جمله اصل وکالت نامه شماره 109117 – 24/12/82 در پایان وقت اداری 25/12/82 در محل دفتر حقوقی شرکت آ د در تهران تحویل ایشان گردیده که پس از رویت در دفتر حقوقی در تاریخ 26/12/82 به شماره های 6155 و 6156 ثبت دبیرخانه شرکت آ د گردیده و سپس تحویل شرکت سرمایه گذاری ا ق شده است » ایشان همچنین اعلام داشته اند : « از نظر اینجانب آقای ع ز به مفاد توافق نامه مورخ 13/12/82 ( مبنی بر ارائه و تحویل اسناد و مدارک و از جمله وکالتنامه موصوف تا تاریخ 25/12/82 به داور مرضی الطرفین ) عمل نموده است »

 ریاست محترم دیوانعالی کشور: با عنایت به مراتب گفته شده خصوصا با توجه به مدارک جدید ارائه شده مبنی بر اقرار آقای ..... داور مرضی الطرفین مبنی بر اخذ اصل وکالتنامه شماره 109117 مورخ 24/12/82 در تاریخ 25/12/82 و ثبت آن در دبیرخانه شرکت در تاریخ 26/12/82 و با توجه به اینکه عقلاً و منطقاً امکان ندارد که وکالتنامه شماره 109117 که حسب اقرار و اعلام جدید آقای ..... داور طرفین در تاریخ 26/12/82 به ایشان تحویل گردیده ، دارای تاریخ ثبت 28/12/82 باشد وهمچنین با دقت در تصریح داور مذکور به تحویل کلیه مدارک دریافتی از موکل به شرکت آ د و شرکت ا ق ( شرکت تحت مسئولیت شکات ) ، کاملاً محرز و مسلم است که احکام صادره علیه موکل که تماما بر مبنای عدم دسترسی به آقای ...... و عدم وجود وکالتنامه موصوف و بدون توجه به منقوش بودن دستور آقای ...... در ذیل فتوکپی ارائه شده از سوی شرکت آ د صادر گردیده اند ، من غیر حق بوده و متأسفانه موکل بدون توجه به دفاعیات وی و بدون اخذ اظهارات داور مرضی الطرفین صرفاً به دلیل ادعای جعل در فتوکپی وکالتنامه شماره 109117 و تغییر تاریخ آن فتوکپی از 28/12/82 به 24/12/82 و ارائه آن فتوکپی غیر مصدق به ضمیمه شکایت خود به بازپرسی شعبه پانزدهم دادسرای عمومی شیراز محکوم به جعل و استفاده از سند مجعول گردیده است .

 ریاست محترم دیوانعالی کشور : متأسفانه در طول تحقیقات و در رسیدگی دادگاههای بدوی و تجدید نظراصولاً به این نکته توجه نشده است که با توجه به حضور موکل در تاریخ 25/12/82 و 26/12/82 و تحویل مدارک به داور فیمابین و ثبت آنها به شماره های 6155 و 6156 مورخ 26/12/82 در دبیرخانه شرکت آ د ، نامبرده نیازی به جعل نداشته و از آنجا که به موجب وکالتنامه موصوف میبایست شخصا به شرکت سرمایه گذاری ا ق وکالت میداده که در صورت عدم اجرای تعهدات خود ( پرداخت اقساط ثمن معامله شرکت ن ک ) ، شرکت ا ق بتواند با فروش زمین مورد وکالت بستانکاری خود را برداشت نماید ، بنابراین حتَی در صورت عدم تهیه وکالتنامه مورد نظردر شیراز ، نامبرده میتوانسته در همان تاریخ 26/12/82 درتهران ، وکالتنامه مورد نیاز را در یکی از دفاتر ثبت اسناد تهران ، ثبت وهمراه سایر مدارک تحویل شرکت ا ق و یا داور مرضی الطرفین دهد و اصولاً باتوجه به اثبات حضور وی در تاریخ25/12/82 و 26/12/82 در محل شرکت آ د در تهران و امکان تهیه وکالتنامه در یکی از دفاتر اسناد رسمی تهران ، موجبی برای جعل تاریخ وکالتنامه وجود نداشته است .

 ضمنا از آنجا که در متن وکالتنامه شماره 109117 به مفاد مصالحه نامه مورخ 13/12/82 استنادگردیده و در مصالحه نامه موصوف به این نکته تصریح گردیده که آقای ع ز موظف است کلیه مدارک و ازجمله وکالتنامه مورد نظر را حداکثر تا تاریخ 25/12/82 تحویل دهد ، چگونه امکان دارد که دفتر خانه ..... شیراز وکالتنامه مورد بحث را که میبایست به استناد متن مصالحه نامه استنادی حداکثر تا تاریخ 25/12/82 تحویل شرکت ا ق یا داور فیمابین میگردیده را در تاریخ 28/12/82 تحریر و ثبت نموده باشد .

 علیهذا با عنایت به مراتب مآرالذکر و با ارائه اصل مدرک جدید بدست آمده حاوی اقرار آقای .... مدیر وقت اداره حقوقی شرکت آ د و داور فیمابین طرفین مبنی بر اخذ اصل وکالتنامه با تاریخ 24/12/82 در تاریخ 26/12/82 از موکل ، که حکایت از غیر قانونی بودن احکام صادره علیه موکل دارد ، اینجانب به وکالت از سوی موکل و مستندا به مواد اعلامی از آن عالی مقام تقاضای رسیدگی به اعاده دادرسی تقدیمی را دارم . ضمنا بدوا صدور دستور لازم مبنی بر عدم اجرای حکم صادره تا زمان رسیدگی به اعاده دادرسی موکل مورد تمنا میباشد .

 با تجدید احترام

 مسعود جباری وکیل آقای ع ز